

BFZ4a-073-787/2017

Biuro Zakupów
02-305 Warszawa
ul. Aleje Jerozolimskie 142A
e-mail: Barbara.Krolak@intercity.pl

Warszawa, 12.05.2017 r.

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczonego numerem referencyjnym 24/02/TUT/2017, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 60 wagonów osobowych, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 067-126975 z dnia 05 kwietnia 2017 r.

Przekazanie treści pytań wraz z odpowiedziami (5)

„PKP Intercity” S.A. działając jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 60 wagonów osobowych, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) przekazuje poniżej treść otrzymanych w dniu 24 kwietnia 2017 r. zapytań od Wykonawcy. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić poniższe wyjaśnienia podczas sporządzania oferty.

Pytanie 1**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia****Rozdział XX**

Wnosimy o dopuszczenie możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy tylko na część podstawową i uzupełnienie go o odpowiednie zabezpieczenie należytego wykonania w momencie złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji.

Pozwoli to zoptymalizować koszty finansowe i jednocześnie będzie miało korzystny wpływ na cenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 2

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Prosimy o określenie przeznaczenia wagonów. W uprzednim postępowaniu nr 17/07/TUT/2016 powyższe było opisane w Zestawieniu zakresu modernizacji pod zapisem „Wagon pasażerski przedziałowy kursujący w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego w ruchu krajowym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wagony po wykonanej naprawie głównej z modernizacją będą kursowały w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego w ruchu krajowym.

Pytanie 3

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Rozdział V ust. 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wagony danego typu: 141A oraz 111A są jednolite konstrukcyjnie w zakresie typu konstrukcji pudła i ostoi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92 są jednolite konstrukcyjnie w ramach danego podtypu.

Pytanie 4

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Rozdział VI ust. 2

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku skorzystania z prawa opcji czas wykonania przedmiotu umowy ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż termin wykonania zamówienia, który został określony w SIWZ Rozdział VI pkt 2, oraz w załączniku nr 12 do SIWZ (umowa §4 ust. 2) nie będzie przedłużony w przypadku skorzystania z prawa opcji.

Pytanie 5

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 5 ust. 5

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Powiązanie ustalenia harmonogramu z zatwierdzeniem WTW oraz WTO nie jest uzasadnione ani celowe.

Ponadto wnosimy o zmianę postanowienia poprzez dopuszczenie uzgadniania i tworzenia harmonogramów kwartalnie, na 30 dni przed rozpoczęciem danego kwartału.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 6

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 5 ust. 8

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia lub jego zmianę w ten sposób, aby każdorazowo Strony umowy ustalały treść harmonogramu w porozumieniu.

Wykonawca przyjmuje wagony do modernizacji w takich terminach, które gwarantują jej terminowe wykonanie. Ewentualne uwagi Wykonawcy do harmonogramu zaproponowanego przez Zamawiającego zgłaszane są wyłącznie w przypadkach uzasadnionych okolicznościami.

Jednostronne ustalanie przez Zamawiającego terminów przekazania do modernizacji wagonów nie pozwoli na uwzględnienie wielu czynników wpływających na terminowość realizacji modernizacji takich jak w szczególności terminy dostaw niezbędnych komponentów, możliwość przeprowadzenia określonych badań (dostępność jednostek przeprowadzających badania), czy zapewnienie zdolności oraz zasobów produkcyjnych Wykonawcy w danym czasie.

Ponadto Wykonawca ma na względzie, że terminem granicznym wykonania modernizacji, jest termin określony w § 4 , w związku z czym pozycja Zamawiającego nie jest w żaden sposób zagrożona, a jednostronne narzucanie terminów przekazania wagonów do modernizacji przez Zamawiającego – nieuzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 7

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 6 ust. 1 pkt 17)

Wnosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 6 ust. 1 pkt 18

Prosimy o usunięcie postanowienia. Wskazujemy, że dotychczasową praktyką było wykonywanie przez Wykonawcę modernizacji zgodnie z zakresem modernizacji, i wykorzystywanie elementów jeśli nadawały się one do dalszej zabudowy (np. oś, obręcz, przeciwpoślizg) i zapewniały uzyskanie pozytywnych wyników badań. przechodził pozytywnie badania to nie był wymieniany na nowy tylko dokonywany jego przeglądu lub naprawy. Zapis spowoduje wzrost ceny ofertowej o kilkadziesiąt tysięcy złotych za wagon.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje że w ramach prowadzonego postępowania wymaga aby zabudować nowe wózki, a tym samym Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 9

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 6 ust. 2 Pkt 6

Proponujemy zmienić zapis na:

„...aktualnymi na dzień podpisania umowy...”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 10

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 6 ust. 5

W związku z tym, że zmiana wysokości kosztów uzyskania dokumentu uprawniającego do eksploatacji pojazdu kolejowego wynikająca ze zmiany przepisów prawa, decyzji administracyjnych, norm i standardów technicznych jest okolicznością zależną od podmiotów trzecich, na którą Wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu, nie jest uzasadnione przenoszenie na niego ryzyka opisanego w tym postanowieniu.

Wykonawca nie może przewidzieć jakie zmiany kosztów nastąpią w okresie pomiędzy złożeniem oferty a dopuszczeniem do eksploatacji. Zawieranie tego ryzyka w cenie oferty byłoby niekorzystne dla Zamawiającego, dla którego cena oferty jest najwyższym punktowanym kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o wprowadzenie zmiany w ten sposób, że zmiana kosztów, o których mowa w tym ustępie będzie stanowiła podstawę do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 11

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 6 ust. 7

Wskazujemy, że ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności w sposób opisany w tym postanowieniu umowy jest nadużyciem przez Zamawiającego jego uprawnień w redagowaniu umowy o charakterze adhezyjnym.

Zmiana przepisów i norm po zawarciu przez strony umowy powinna być podstawą do odpowiedniej zmiany warunków wykonania umowy (kosztów i czasu wykonania) o ile zmiany prawa wymagają obligatoryjnego wprowadzenia zmian w wykonywanej naprawie. Nie ma bowiem uzasadnienia, aby Wykonawca ponosił ryzyko niezależnych od niego i niemożliwych do przewidzenia zmian ustawodawstwa czy norm itp.

Wskazać należy, że Wykonawca kalkuluje ryzyko oraz koszty wykonania przedmiotu zamówienia na moment składania oferty. Przepisy, które wchodzi w życie (normy techniczne itp.) zazwyczaj zawierają przepisy przejściowe, które zwalniają z ich obligatoryjnego stosowania do projektów/umów już realizowanych. Jednak w przypadku, w którym same normy nie zawierają przepisów intertemporalnych nie jest zasadne obciążanie Wykonawcy wyłączną odpowiedzialnością.

W przypadku wejścia w życie takich przepisów czy norm po zawarciu przez strony umowy odpowiedzialność i koszty odpowiedniego dostosowania zakresu naprawy do zmian przepisów/norm powinna być ponoszona przez strony np. w następujący sposób:

- do 6go miesiąca włącznie od zawarcia umowy – odpowiedzialność ponosi wykonawca
- do 12go miesiąca włącznie od zawarcia umowy- strony ponoszą odpowiedzialność wspólnie
- od 13go miesiąca – odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Wnosimy o wprowadzenie do umowy stosownego podziału odpowiedzialności w przypadku zmiany norm i przepisów technicznych, mających wpływ na wykonywaną modernizację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 12

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 7

Wnosimy o dodanie ustępu dotyczącego procedury nadawania wagonom nr EVN.

Na skutek zmiany parametrów technicznych w wyniku wykonanego zakresu modernizacji zmianie ulegnie numer EVN. Proces administracyjny nadawania tego numeru i szybkość jego nadania zależy od działania Zamawiającego oraz Urzędu Transportu Kolejowego. W celu wyeliminowania sytuacji, że numery EVN nadawane są za późno prosimy o dopisanie, iż Zamawiający do dnia określonego w harmonogramie jako data wyjścia wagonu (data zakończenia modernizacji) przekaze właściwe nowe numery EVN. W przypadku ich niedostarczenia przez Zamawiającego w tym terminie wydłuży się czas postoj wagonu w modernizacji o czas związany z dostarczeniem nowych numerów EVN w postaci Decyzji Prezesa UTK.

W przypadku jeśli Zamawiający chce przenieść na Wykonawcę obowiązek pozyskania nr EVN prosimy o potwierdzenie, że po zawarciu umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy stosowne pełnomocnictwo.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 13

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 7 ust. 4

Wnosimy o modyfikację treści tego ustępu poprzez dodanie zdania

„Czas modernizacji wydłuży się do momentu potwierdzenia przez Wykonawcę odbioru wszystkich i kompletnych dokumentów.”

Wskazujemy, że wyłącznie skuteczne doręczenie tych dokumentów można uznać za spełnienie przez Zamawiającego wymogu z § 7 ust. 3 Umowy.

Powyższa zmiana ma gwarantować, że dokumenty te będą przekazywane taką drogą, aby dotarły do pracowników Wykonawcy, którzy będą korzystać z nich w celu wykonania modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 7 ust. 4

Wnosimy o dodanie w tym paragrafie postanowienia dotyczącego procedury kwalifikowania wagonów przekazywanych do modernizacji w taki sposób aby wykonawca miał na to faktyczny wpływ.

Taka procedura pozwoli uniknąć sytuacji, w której zamawiający przekaże do modernizacji wagon, który z różnych względów będzie wymagał zmian, które nie stanowią zakresu naprawy na poziomie P5 ani nie są zawarte w zakresie modernizacji.

Taka kwalifikacja powinna odbyć się na etapie określonym w § 7 ust. 2 (na stacji postojowej użytkownika.)

Wskazujemy, że zdarzają się przypadki, gdy niezdatność wagonu do modernizacji jest tego typu, że można ją zweryfikować dopiero po rozpoczęciu prac na wagonie. W związku z tym proponujemy wprowadzenie zasad postępowania na wypadek takiej sytuacji, tj. że wykonawca niezwłocznie powiadomi o takiej przeszkodzie Zamawiającego i strony wspólnie uzgodnią sposób postępowania z tym wagonem, który może polegać w szczególności na: odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy tego wagonu oraz dostosowaniu wynagrodzenia za wykonanie modernizacji do prac, które należy wykonać na nim poza tym, które przewidziano w umowie, lub na skierowaniu do modernizacji w zamian za ten wagon, innego wagonu tego samego typu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 15

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 8

Wskazujemy, że ustalenia w zakresie rozwiązań technicznych i designu wagonów osobowych powinny się zakończyć najpóźniej do momentu rozpoczęcia przez Wykonawcę prac przy wagonie, a w przypadku zamknięcia pewnego etapu tych uzgodnień nie powinny być już one zmieniane. Natomiast w przypadku przedłużających się ustaleń zasadne jest odpowiednie wydłużenie czasu postoju wagonu w naprawie.

Wnosimy o odpowiednie dostosowanie treści postanowienia.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że niejednokrotnie Zamawiający zgłasza uwagi co do rozwiązań technicznych czy designu nawet na kilka dni przed zakończeniem naprawy z modernizacją, ale również w takich przypadkach, kiedy ustalenia odnoszące się do tego obszaru zostały już zakończone, a Wykonawca podjął na ich podstawie stosowne prace projektowe czy złożył zamówienia na komponenty.

Celem zapewnienia sprawności procesu prowadzenia ustaleń i ich jak największej efektywności zasadnym jest wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian.

Ponadto mając na uwadze czas wykonania modernizacji, określony w umowie, zasadnym jest aby każde opóźnienie Zamawiającego w procesie prowadzenia ustaleń (odnoszenia się do projektów przedstawionych przez Wykonawcę) odpowiednio wydłużało czas realizacji modernizacji wagonu, ponieważ bez zakończonych ustaleń Wykonawca nie ma możliwości wykonywania modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 16

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 7 ust. 6

Wnosimy o dokonanie zmiany treści tego postanowienia poprzez skrócenie czasu przechowywania do 30 dni.

Po tym czasie Wykonawca obciąży Zamawiającego kosztami przechowania za każdy kolejny dzień 200 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 17

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 7 ust. 10

Wnosimy o zmianę treści postanowienia na następującą:

„Odbiory po wykonanej naprawie wraz z modernizacją będą się odbywać wg zasad szczegółowo określonych w Załączniku nr 20 do Umowy, z zastrzeżeniem że pierwszy odbiór końcowy odbywa się na koszt Zamawiającego, zaś koszt każdego kolejnego - po stwierdzonym negatywnym wyniku poprzedniego odbioru końcowego- obciąża Wykonawcę w kwocie 500 zł netto każdy.”

Wskazujemy, że z doświadczenia wykonawcy taka wartość pokryje koszty ewentualnych kolejnych odbiorów.

W razie braku zgody na zaproponowaną wartość wnosimy o obniżenie tej wartości zgodnie z uznaniem Zamawiającego.

Wskazujemy, że taka praktyka w sposób niekorzystny wpływa na możliwość optymalizacji ceny oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 18

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 7 ust. 16

Upoważnieni przedstawiciele Zamawiającego powinni zostać poinformowani e-mailem, o planowanym odbiorze po wykonanej naprawie wraz z modernizacją z co najmniej 3-dniowym wyprzedzeniem. Przekroczenie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim może skutkować odmową odbioru we wskazanym przez Wykonawcę terminie. Dane kontaktowe osób upoważnionych do otrzymywania powiadomień wskazane zostały w Załączniku nr 13 do Umowy.

Wskazujemy, że praktyką jest, że Komisarze pracują na terenie zakładu Wykonawcy i są codziennie rano informowani o planie odbiorów w danym dniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 19

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 8 ust. 1

Wskazujemy, że jakość materiałów powinna być ustalona już na etapie przed złożeniem oferty, ponieważ ma ona istotny wpływ na cenę oferty.

Wnosimy zatem o zmianę zapisu w ten sposób, że Zamawiający może uzgadniać kolorystykę z wyłączeniem żądania zmian dot. jakości materiałów.

Wskazujemy, że zmiana jakości materiałów musiałaby łączyć się dopuszczeniem możliwości odpowiedniej zmiany ceny i dostosowanie jej do wybranej przez zamawiającego jakości materiałów.

Wnosimy o odpowiednie dostosowanie treści postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 20

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 8 ust. 3

Z uwagi na obszerny zakres tematów do uzgodnienia Wykonawca wnosi o usunięcie terminu, o którym mowa w tym punkcie. Wskazujemy, że Wykonawca ma na wykonanie modernizacji pierwszej sztuki wagonu maksymalnie 250 dni od jego przyjęcia do modernizacji.. W związku z tym tak daleko idące ograniczanie terminu na przekazanie projektów nie jest niczym uzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r. Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 21

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 10 ust. 2

Zwracamy uwagę, że uzgodnienia techniczne z Zamawiającym trwają około 2-3 miesiące. Do tego należy doliczyć czas na opracowanie dokumentacji i pozyskanie niezbędnej dokumentacji od poddostawców, jest to kolejne minimum 3 miesiące. Wnoskujemy o wydłużenie do 120 dni od dnia zawarcia umowy czasu na uzgodnienia dokumentacji technicznej:

4) Dokumentacji Techniczno – Ruchowej DTR,

6) dokumentacji dostarczonych systemów informatycznych o których mowa w Załączniku nr 2 do Umowy (Lp. 39 – 57). Zawartość dokumentacji, o której mowa w niniejszym punkcie określa Załącznik nr 6 do Umowy,

7) dokumentacji infrastruktury IT i środowiska serwerowego, o których mowa w Lp. 58 Załącznika nr 2 do Umowy (Lp. 58). Zawartość dokumentacji, o której mowa w niniejszym punkcie określa Załącznik nr 6 do Umowy,

8) Instrukcji wkolejenia,

10) Katalogu części zamiennych zawierającego niezbędne dane do składania zamówień na te części (nr rysunki wykonawcze, nr katalogowe, rysunki poglądowe z wymiarami montażowymi, producentów),

11) analizy znaczenia zmian wynikających z modernizacji wagonu w oparciu o Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r. Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 22

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 10 ust. 2

Z uwagi na to, że instrukcja obsługi musi zawierać szczegółowe dane o wagonie, często zdjęcia po modernizacji wagonu, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dopisanie we wskazanym wyżej punkcie, że opracowanie instrukcji obsługi wagonu i przekazanie jej do zatwierdzenia do Zamawiającego nastąpi nie później niż na 14 dni kalendarzowych przed odbiorem pierwszego wagonu po wykonanej naprawie wraz z modernizacją.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r. Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają częściowo wniosek Wykonawcy. Ponad te zmiany Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 23

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 10 ust. 7

Wnosimy o dodanie po tym ustępie kolejnego ustępu o następującej treści:

„W przypadku, gdy Zamawiający zgłosi uwagi do Dokumentacji, ust. 25 oraz ust. 26, a Wykonawca wprowadzi niezbędne zmiany i przedstawi Zamawiającemu Dokumentację do zatwierdzenia po poprawkach, Zamawiający udzieli odpowiedzi lub zatwierdzi dokumentację w terminie 7 dni. W przypadku braku odpowiedzi/zatwierdzenia lub udzielenia odpowiedzi z opóźnieniem/zatwierdzenia z opóźnieniem, czas realizacji modernizacji zostaje przedłużony o ten okres.”

Ponadto wnosimy o dodanie treści:

„Zamawiający jest uprawniony do zgłaszania uwag do dokumentacji wyłącznie jeden raz. Tzn. nie jest możliwe zgłoszenie przez Zamawiającego uwag do tej części Dokumentacji, którą już wcześniej zaakceptował, choćby w milczący sposób (poprzez niezgłoszenie do niej uwag).”

Powyższe jest uzasadnione ze względu na procedurę zatwierdzania dokumentacji. Niejednokrotnie Zamawiający zgłasza uwagi do dokumentacji wielokrotnie, nie tylko do pierwszej wersji, ale również

do wersji po poprawkach, nawet w tej części, co do której pierwotnie poprawek nie zgłosił. Aby zapewnić szybkość i sprawność procesu zatwierdzania dokumentacji Strony powinny przyjąć, że przekazane przez Zamawiającego uwagi w terminie, o którym mowa w 10 ust. 4 Umowy, to uwagi do całości Dokumentacji, wobec czego Zamawiający może zgłaszać dalsze uwagi wyłącznie do części już zanegowanej. W części, co do której uwag nie zgłosił Dokumentacja powinna zostać uznana za zaakceptowaną na poziomie roboczym.

Ponadto mając na uwadze czas wykonania modernizacji, określony w umowie, zasadnym jest aby każde opóźnienie Zamawiającego w zakresie zatwierdzania dokumentacji lub zgłaszania do niej uwag wydłużało czas realizacji modernizacji wagonu, ponieważ bez zatwierdzonej dokumentacji Wykonawca może rozpocząć proces modernizacji wyłącznie na własne ryzyko.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 24

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 10 ust. 7

Wnosimy o dodanie w tym punkcie postanowienia, że w przypadkach uzasadnionych wykonawca może odmówić wprowadzenia żądanych przez Zamawiającego poprawek przy czym musi on przedstawić stosowne uzasadnienie odmowy, nie możemy doprowadzić do sytuacji, w której to zamawiający kształtuje treść DSU, podczas gdy za prawidłowość wykonania tej dokumentacji oraz zgodność modernizacji z tą dokumentacją odpowiedzialność ponosi wykonawca.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 25

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 10 ust. 14

Wnosimy o dodanie w tym ustępie, że dodatkowe zmiany w dokumentacji, jeśli błędy i wady nie wynikają z winy Wykonawcy, będą przez Wykonawcę wprowadzane za dodatkową opłatą i w uzgodnionym przez strony terminie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 26

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 11 ust. 1

Ze względu na długi czas oczekiwania na materiały (Toaleta, elementy klimatyzacji itp.) wyprawka powinna być przekazana najwcześniej wraz z piątym wagonem – zgodnie z uzgodnionym harmonogramem).

Wnosimy o dokonanie stosownej zmiany.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 27

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 12 ust. 1 oraz 13 ust. 1

Wnosimy o usunięcie fragmentu „z prawem do udzielania sublicencji w przypadku zlecenia osobie trzeciej wykonywania utrzymania wagonów, w tym obsługi eksploatacyjnej, przeglądów oraz napraw”. Przedmiotowe uprawnienie do udzielania sublicencji w sposób nieuzasadniony zwiększa koszty oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 28

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 12 ust. 2 p. 3)

Wnosimy o usunięcie tego punktu.

Wykonawca nie udziela licencji obejmującej uprawnienie do publicznego wystawiania oraz publikowania dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 29

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 13

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przekazania licencji o zakresie wskazanym w tym paragrafie do oprogramowania diagnostycznego?

W przypadku oprogramowania takiego jak np. sterowniki nie ma możliwości przekazania licencji o wymaganym zakresie z uwagi na ograniczony zakres uprawnień do tego oprogramowania przekazywany przez jego producenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza interpretacji Wykonawcy. Zamawiający wymaga przekazania wszystkich licencji do oprogramowania zainstalowanego na komputerach diagnostycznych.

Pytanie 30

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 14 ust. 15

Wnosimy o usunięcie postanowienia lub jego zmianę w ten sposób, aby każdorazowo Strony umowy ustalały treść harmonogramu w porozumieniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 31

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 15 ust. 1

Prosimy o potwierdzenie, że zaliczka zostanie udzielona od kwoty brutto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że przekaze Wykonawcy zaliczkę od wartości netto wykonania naprawy wraz z modernizacją wagonów w zakresie zamówienia podstawowego, powiększoną o wartość podatku VAT.

Pytanie 32

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 15

Wnosimy o dodanie postanowienia o udzieleniu zaliczki w analogiczny sposób w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji (10% zaliczki w ciągu 60 dni od złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji oraz 10% zaliczki po wykonaniu 50% zakresu prac na pierwszym wagonie).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 33

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 16 ust. 1

Wnosimy o zmianę tego postanowienia w ten sposób, aby zaliczka była rozliczana proporcjonalnie za każdy wagon.

Taki sposób rozliczenia jest korzystny dla obydwu stron – Zamawiający płaci za każdy z wagonów o odpowiednią część mniej, a Wykonawca otrzymuje za każdy wagon wynagrodzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 34

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 16 ust. 7

Wnosimy o wyrażenie zgody na cesję na instytucję finansową, która będzie finansowała wykonanie modernizacji od strony Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 35

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17

Zgodnie z Rozdziałem V punkt 8 i 9 SIWZ, Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę gwarancji jakości i rękojmi na wykonaną usługę zgodnie z wymaganiami określonymi szczegółowo we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 12 do SIWZ.

Długość udzielonej gwarancji stanowi jedno z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z Rozdziałem XV pkt 3) SIWZ.

Jednak w § 17 umowy zakres gwarancji został określony odmiennie tj. „wykonawca zobowiązany jest udzielić gwarancji na zmodernizowane wagony (...)”.

W związku z zaistniałą rozbieżnością wskazujemy, że konieczne jest odpowiednie dostosowanie treści postanowienia 17 ust. 1 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca udziela-miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonaną usługę jak również na wszelką Dokumentację objętą Umową z uwzględnieniem dłuższych okresów gwarancyjnych i rękojmi na [dalej bez zmian]”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 36

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17 ust. 6

Prosimy o potwierdzenie, że przez normalne zużycie Zamawiający rozumie uszkodzenia wynikające ze zmęczenia lub naturalnego zużycia materiałów, których okres żywotności dobiega końca?

Zwracamy uwagę, że w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca nie weryfikuje wszystkich parametrów i własności fizykochemicznych elementów wagonów. Zważywszy, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest naprawa wagonów niemal 30-letnich, wyłącznie przyjęcie powyższej interpretacji pozwala na udzielenie gwarancji o żądanym przez zamawiającego zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przez normalne zużycie rozumie zużycie eksploatacyjne elementów wagonu. Postępowanie dotyczy wykonania naprawy głównej wagonów wraz z modernizacją. Zamawiający wymaga przywrócenia wagonów do 100 % sprawności technicznej, gwarantującej bezpieczną eksploatację. Zgodnie z definicją naprawa główna ma za zadanie przywrócenie parametrów konstrukcyjnych wagonów.

Pytanie 37

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17 ust. 13

Wnosimy o dokonanie zmiany postanowienia na następujące:

Gwarancja na malaturę dopuszcza wykonywania zaprawek z doborem koloru. Uszkodzenie malatury w okresie gwarancji, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, skutkuje malowaniem całego danego pasa lub całego danego elementu pudła wagonu bez obciążania kosztami Zamawiającego. Uszkodzenia mechaniczne malatury nie podlegają gwarancji i mogą być usunięte przez Wykonawcę na podstawie odrębnego zamówienia, powyższe nie dotyczy uszkodzeń mechanicznych powstałych w wyniku działania Wykonawcy, który spowoduje te uszkodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 38

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17 ust. 1

W związku z tym, że wagony typu 141A i 140A były produkowane w latach 1990 – 1992, to wiek wózków wagonów przy przekazaniu ich do modernizacji będzie wynosił co najmniej 25-27 lat lub więcej.

Udzielenie 36-miesięcznej gwarancji na ramy, których żywotność eksploatacyjna przekracza zakres podany przez UIC 515-4 z punktu widzenia Wykonawcy obciążana jest dużym ryzykiem i Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za dalszą bezpieczną eksploatację ram wózków.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu na

„Wykonawca udziela-miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonaną usługę oraz na użyte do jej wykonania materiały i urządzenia, jak również wszelką Dokumentację objętą Umową, z uwzględnieniem dłuższych okresów gwarancyjnych i rękojmi”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga zabudowy nowych wózków.

Pytanie 39

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17 ust. 1 pkt 2

Prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem gwarancji perforacji poszycia pudła?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż przez pojęcie gwarancji perforacji poszycia pudła rozumie zabezpieczenie pudła przed powstawaniem ognisk korozji oraz tuszczenia się malatury.

Pytanie 40

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17 ust. 21

Wnosimy o usunięcie tego punktu. Naprawieniem skutków powstania wady jest jej usunięcie. Nie jest uzasadnione naliczenie kary za konieczność przygotowania wagonu do usuwania wady. Takie postanowienie może być podstawą do miarkowania kar w drodze postępowania sądowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 41

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 17 ust. 21

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność gwarancyjną, w której zakresie usuwa na własny koszt wady wagonu oraz na podstawie § 7 ust. 9 ponosi dodatkowe koszty związane z wystąpieniem wady w okresie gwarancji.

Wobec powyższego zastrzeżenie kary, o której mowa w przedmiotowym ustępie nie jest uzasadnione. Stosownie do treści kodeksu cywilnego oraz stanowiska orzeczniczego podstawową i naczelną funkcją kary umownej jest funkcja represyjna, która ma mobilizować Wykonawcę do należytego wykonania zobowiązania.

Zastrzeżona w przedmiotowym ustępie kara nie ma takiej funkcji, ponieważ obok niej została zastrzeżona kara umowna z tytułu nieterminowego usunięcia wad w okresie gwarancji.

Mając na uwadze powyższe przedmiotowa kara pełni funkcję wyłącznie zarobkową, co do której orzecznictwo stanowi, że jest niedopuszczalna.

W związku z tym prosimy o usunięcie tego ustępu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 42

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18

Wnosimy o dodanie postanowienia analogicznego do ust. 3, o następującym brzmieniu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy, w przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze stron od Umowy, w całości lub w części, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 43

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18

Wnosimy o dodanie ustępu, po ust. 2 o następującej treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wszystkich kar umownych nie przekroczy 30% wartości umowy netto, o której mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 44

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 1

Wnosimy o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,1% ceny jednostkowej netto modernizacji, o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c) Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 45

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 2

Wnosimy o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,02% ceny jednostkowej netto modernizacji, o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki w usunięciu wad lub usterek w danym wagonie, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c).Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 46

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 3

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 47

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 3

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Wskazujemy, że odpowiedzialność za naruszenia tego typu nie jest odpowiedzialnością wobec Zamawiającego, a wobec odpowiednich organów stojących na straży przestrzegania przepisów prawa

pracy, wobec czego nie jest zasadne naliczanie kary umownej. Ponadto konsekwencje zostały przewidziane już w § 21 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 48

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 5

Wnosimy o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,1% ceny jednostkowej netto za wykonanie przeglądu, o której mowa w § 3 ust. 5 pkt 3) za każdy **zakończony** dzień kalendarzowy zwłoki w wykonaniu przeglądu, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy **10%** wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 5 pkt 3).Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 49

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 6

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

W związku z tym, że postanowienie dot. kar umownych nakładają na Wykonawcę zobowiązanie zapłaty konkretnej sumy, powinny one być odpowiednio doprecyzowane i w sposób konkretny i niebudzący wątpliwości określać zasady ponoszenia odpowiedzialności.

Nie jest w szczególności zasadne formułowanie zobowiązania do zapłaty kar umownych za bliżej niesprecyzowane przypadki, w związku z czym konieczne jest usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 50

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy

§ 18 ust. 7

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 15% ceny jednostkowej netto każdego z elementów Wyprawki dostarczonych ze zwłoką, za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 51**Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy****§ 18 ust. 9 i 10**

Wnosimy o dokonanie modyfikacji postanowień w ten sposób, że w terminie 7 dni od dnia otrzymania noty dotyczącej kar umownych Wykonawca może zgłosić zastrzeżenia co do zasadności naliczenia kary. W przypadku niezgłoszenia takiego zastrzeżenia w tym terminie kara będzie płaćna przez Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia doręczenia noty. W przypadku zgłoszenia zastrzeżenia, nota będzie płaćna w terminie 7 dni od ustalenia przez strony wysokości kary.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 52**Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy****§ 18**

Wnosimy o dodanie kolejnego ustępu o następującym brzmieniu:

„W przypadku niezyskania nowych numerów EVN dla wagonów do momentu daty wyjścia wagonu określonej w harmonogramie Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,2% ceny jednostkowej netto modernizacji za dzień opóźnienia. W przypadku, gdy czas modernizacji przedłuży się ze względu na niezyskanie przez Zamawiającego numerów EVN, wyłączone jest naliczanie kar umownych Wykonawcy z tytułu zwłoki w wykonaniu modernizacji.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 53**Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy****§ 23 ust. 3**

Wnosimy o wydłużenie czasu na przekazanie zamawiającemu szczegółowego harmonogramu napraw do 14 dni kalendarzowych.

Wskazujemy, że 5 dni to zdecydowanie za krótki termin.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy wydłużając czas na przekazanie zamawiającemu szczegółowego harmonogramu napraw do 7 dni kalendarzowych. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 54**Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy****§ 24 ust. 3**

Wnosimy o wydłużenie terminu zwłoki do 30 dni.

Wskazujemy, że 14 dni to okres zbyt krótki aby uzasadniał odstąpienie od umowy.

Zasadą jest pewność obrotu gospodarczego w związku z czym postanowienia o odstąpieniu od umowy powinny mieć charakter wyjątkowy i być stosowane w wypadku, gdy interes którejś ze stron jest zdecydowanie zagrożony.

Mając na uwadze powyższe wniosek wykonawcy jest uzasadniony.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 55

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 7 ust. 5 oraz 8 ust. 6

Wnosimy o wyjaśnienie czy pozostawienie hamulca bezpieczeństwa pasażera z klapą Akermana bez możliwości zdalnego mostkowania z lokomotywy spełnia oczekiwania zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga zabudowy systemu mostkowania hamulca pasażera z możliwością zdalnego mostkowania przez maszynistę wraz z zastosowaniem hamulca EP zgodnie z kartą UIC 541.

Pytanie 56

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 5

Prosimy o określenie stanu wagonów, które mają przyjechać do modernizacji. Prosimy o określenie procedury postępowania w przypadku, gdy Wykonawca stwierdzi, że ostoja wagonu jest zbyt uszkodzona (przekroczone zostaną na przykład wymiary podstawowe) i dalsza modernizacja nie zapewni bezpieczeństwa eksploatacji wagonu?

W związku z tym, że weryfikacja tego elementu możliwa jest już po formalnym przyjęciu wagonu do naprawy oraz rozpoczęciu prac przy tym wagonie, proponujemy uregulowanie tej kwestii w ten sposób, że strony uzgodnią w takim przypadku sposób postępowania który może polegać w szczególności na skierowaniu do naprawy innego wagonu tego samego typu lub odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy danego wagonu i ewentualnym dostosowaniu ceny wykonania modernizacji tego wagonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92. W przypadku stwierdzenia ugięcia ostoji przez Wykonawcę, Zamawiający prześle wagon zamienny tego samego typu. Zamawiający informuje, że umożliwi każdorazowo weryfikację stanu ostoji wagonów przez Wykonawcę po wytypowaniu

Pytanie 57

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 6

Prosimy o określenie stanu wagonów, które mają przyjechać do modernizacji. Prosimy o określenie procedury postępowania w przypadku, gdy Wykonawca stwierdzi, że ostoja wagonu jest zbyt uszkodzona (przekroczone zostaną na przykład wymiary podstawowe) i dalsza modernizacja nie zapewni bezpieczeństwa eksploatacji wagonu?

W związku z tym, że weryfikacja tego elementu możliwa jest już po formalnym przyjęciu wagonu do naprawy oraz rozpoczęciu prac przy tym wagonie, proponujemy uregulowanie tej kwestii w ten sposób, że strony uzgodnią w takim przypadku sposób postępowania który może polegać w szczególności na skierowaniu do naprawy innego wagonu tego samego typu lub odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy danego wagonu i ewentualnym dostosowaniu ceny wykonania modernizacji tego wagonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92. W przypadku stwierdzenia ugięcia ostoji przez Wykonawcę, Zamawiający prześle wagon zamienny tego samego typu. Zamawiający informuje, że umożliwi każdorazowo weryfikację stanu ostoji wagonów przez Wykonawcę po wytypowaniu wagonu lub grupy wagonów do modernizacji. Zamawiający nie przewiduje zlecenia naprawy wagonu w związku ze stwierdzeniem ugięcia ostoji.

Pytanie 58

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 9 ust. 4 i ust. 7 zdanie drugie

Wnosimy o zmianę treści postanowienia na następującą:

„Zabudować nowe umywalki ze stali nierdzewnej lub innego materiału, wymienić mechanizmy spustowe i obudowy umywalek tak by woda spływała zawsze do umywalki.”

Ponadto wskazujemy, że w wagonach tego typu nie ma zlewozmywaków, w związku z czym wnosimy o odpowiednie dostosowanie treści tego punktu.

Prosimy również o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez mechanizmy spustowe wody.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga zabudowy nowych chromoniklowych umywalek. Zlewozmywaki dotyczą wagonów barowych oraz restauracyjnych i określenie to zostanie z Załącznika nr 1 do SIWZ usunięte. Przez mechanizmy spustowe wody zamawiający rozumie całość instalacji wodnej od zbiornika do wylewki wraz elektrozaworami i zaworami.

Zapis zawarty w § 9 ust. 7 zdanie drugie odnosi się do całości układu toalety próżniowej co jasno wynika z opisu.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 59

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 9 ust. 7 zdanie drugie

Wnosimy o zmianę treści postanowienia na następującą:

Zabudować nowe miski ustępowe ze stali nierdzewnej lub innego materiału z obudową wraz z „twardymi” sedesami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 60

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 10 ust. 1

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Wskazujemy, że po modernizacji elementy te nie występują.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 61

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 11 ust. 3 pkt 3.5

Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „powłoka ochronna”? Prosimy o dookreślenie o jaką powłokę ochronną chodzi Zamawiającemu.

Wskazujemy, że w Załączniku nr 2 do SIWZ, lp. 32 pkt 3 Zamawiający określił, że osłony mają być wykonane z blachy chromoniklowej, co powoduje sprzeczność pomiędzy tymi punktami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie powłoki ochronnej organicznej. Zamawiający informuje, że zabezpieczenie powłoką ochronną dotyczy przede wszystkim wszystkich elementów kanałów narażonych na czynniki zewnętrzne szczególnie tych na podwoziu. Przywołany w pytaniu Załącznik nr 2 do SIWZ, lp. 32 dotyczy rejestratora ciśnienia.

Pytanie 62

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 11 ust. 4 pkt 4.4

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wskazujemy, że funkcję grzewczą pełnią grzałki i klimatyzator.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 63

Załącznik nr 1 do SIWZ

§ 11 ust. 4 pkt 4.6

Wnosimy o usunięcie. Element ten nie występuje w wagonie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 64

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 4 pkt 4

Wnosimy o dokonanie zmiany, że projekt zagłówek Wykonawca po wyborze fotela. Wskazujemy, iż zaproponowany przez Zamawiającego termin nie jest możliwy do dotrzymania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 65

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 5 pkt.

Wnosimy o dokonanie zmiany, że uzgodnienia odnoszące się do podłokietników strony przeprowadzą po wyborze fotela. Wskazujemy, iż zaproponowany przez Zamawiającego termin nie jest możliwy do dotrzymania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 66

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 8 pkt 1.

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie uszczelniacza zamiast uszczelek do połączenia wyłożenia z oknem. Jest on trwalszy, nie odkształca się w narożnikach oraz eliminuje ewentualne drgania wyłożenia

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż podjęcie ostatecznej decyzji co zastosowania uszczelniacza nastąpi podczas spotkań roboczych po podpisaniu umowy z Wykonawcą i przedstawieniu karty produktu.

Pytanie 67

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 8, pkt 2

Celem zapewnienia wymaganego minimum 151% masy hamującej przy hamulcach szybko działających "R" wykonawca wnioskuję o zmianę treści tego punktu na następującą:

„2. Drzwi szafy elektrycznej, szafy części zamiennych, szafek na przedsiönku wykonane ze sklejki oklejonej z zewnatrz laminatem lub innym niemetalowym materiałem zabezpieczone przed otwarciem.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy. Zamawiający dopuszcza zastosowanie sklejek z przekładką.

Pytanie 68

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 8 pkt 2

Ze względu na zakres modernizacji i tym samym wzrost masy własnej wagonu prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie innych materiałów niż sklejka. Ma to istotne znaczenie ze względu na konieczność spełnienia norm ws. procenta masy hamującej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza zastosowanie sklejek z przekładką.

Pytanie 69

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 9

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę zapisu dotyczącego terminu do uzgodnienia projektu oświetlenia wagonu do co najmniej 45 dni od podpisania umowy z uwagi na czas potrzebny do opracowania dokumentacji rysunkowej, wizualizacji i przede wszystkim zakończenia uzgodnień z potencjalnymi poddostawcami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r. Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają w całości wniosek Wykonawcy.

Pytanie 70

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 9 pkt 3

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie oświetlenia awaryjnego przedziału pasażerskiego w formie lamp w stopach foteli.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje iż projekt rozwiązań dotyczący oświetlenia musi być uzgodniony z Zamawiającym w terminie 50 dni od podpisania umowy. Zamawiający nie wyklucza, iż po

przedstawieniu projektu przez Wykonawcę i przedstawieniu odpowiednich pomiarów potwierdzających spełnienie minimalnego wymaganego poziomu natężenia oświetlenia awaryjnego podejmie pozytywną decyzję w tej kwestii.

Pytanie 71

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 10 pkt 6

Prosimy o wyjaśnienie treści tego punktu. Klatka schodowa zabudowana jest z blachy ryflowanej i nie posiada wykładziny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż Lp. 10 pkt 6 Załącznika nr 2 do SIWZ odnosi się do wykładziny w sąsiedztwie (w okolicy) schodów wyłożonych z blachy ryflowanej.

Pytanie 72

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 10 pkt 11

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie innych sposobów zabudowania podłogi przedsionka. Ze względu na potencjalny przyrost masy Wykonawca sugeruje jej wykonanie z lekkich materiałów np. korek i aluminium.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 73

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 14 pkt 24

Prosimy o zmianę treści na: „wg propozycji Wykonawcy, w uzgodnieniu z Zamawiającym”.

Aktualne postanowienie tego punktu nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz nie gwarantuje porównywalności ofert, wobec czego może prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji. Wnosimy o dokonanie stosownej zmiany.

Wskazujemy, że narzucone Wykonawcy przez Zamawiającego rozwiązania techniczne i materiały mogą utrudniać osiągnięcie wymaganej przez Zamawiającego masy wagonu zapewniającej minimum 151% masy hamującej przy hamulcach szybkodziałających "R"

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż w tym postępowaniu nie będzie wymagał zabudowy kabiny WC według własnego projektu i usunie ten wymóg. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 74

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 14, pkt 20

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„sterownik toalety musi być zabudowany w taki sposób aby możliwy był do niego dostęp od wewnątrz lub od zewnątrz. Nie dopuszcza się zabudowy sterownika w części sufitowej.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 75

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 18 pkt 1

Wnosimy o wykreślenie tego punktu. Wskazujemy, że takie postanowienie wyklucza zastosowanie akumulatorów wykonanych w innej technologii, a spełniających te same parametry, a tym samym ogranicza zastosowanie rozwiązania równoważnego i posiadającego pozytywną opinię Biura Taboru PKP IC.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 76

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 18, pkt 7

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„systemy IT – możliwość zasilania 3 godzinnego z baterii wagonu o pojemności wynikającej z bilansu mocy urządzeń)”

Wskazujemy, że pojemność baterii wagonu zostanie dobrana z uwzględnieniem konieczności zabezpieczenia zasilania dla tych systemów IT.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 77

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 23, pkt 12

Wnosimy o usunięcie punktu.

Wskazujemy, że za oszacowanie ceny oferty odpowiedzialny jest Wykonawca. W związku z powyższym powinien on mieć wiedzę o planowanych komponentach oraz wpływ na ich wybór jeszcze przed złożeniem oferty.

Aktualna treść Lp. 23 pkt 12 może spowodować, że Wykonawca w tym zakresie błędnie oszacuje cenę oferty. Ponadto postanowienie to nie pozwala na złożenie w postępowaniu porównywalnych ofert co może prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji.

Ponadto wskazujemy, że od typu przetwornicy uzależniony jest projekt pozostałych instalacji elektrycznych znajdujących się w wagonie, w związku z czym narzucenie przetwornicy przez Zamawiającego jest rozwiązaniem nieakceptowalnym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Obecny zapis ma na celu wprowadzenie standaryzacji rozwiązań zabudowy przetwornicy na podwoziu w tym w szczególności punktów mocowania.

Pytanie 78

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 24, pkt 6

Prosimy o zmianę treści na następującą:

„gniazda będą zabudowane w 12 grup po 6 gniazd, 6 gniazd będzie zabezpieczone jednym samorestartowalnym wyłącznikiem.”

Wskazujemy, że wyposażenie i budowa fotela powodują, że brak jest miejsca w okolicy fotela na zabudowę indywidualnego zabezpieczenia samorestartowalnego dla każdego gniazda. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie gwarantuje zabezpieczenie przeciążeniowe każdego z gniazdek.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 79

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 24, pkt 4

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„Każde gniazdko musi posiadać diodę sygnalizującą stan pracy: świecąca dioda zielona sygnalizuje obecność napięcia w gniazdku, nieświecąca dioda – brak napięcia w gniazdku.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 80

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 24, pkt 8

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wskazujemy, że parametry napięcia do zasilania gniazd dla laptopów powinna gwarantować przetwornica statyczna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jeśli w trakcie realizacji umowy otrzyma od Wykonawcy dokumenty potwierdzające że przetwornica

posiada urządzenia filtrujące napięcie i chroniące komputery podłączone do gniazd 230V przy fotelach przed przepięciami elektrycznymi nie będzie wymagał zabudowy dodatkowych zabezpieczeń.

Pytanie 81

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 27

Wnosimy o uzupełnienie zapisu, poprzez podanie w języków, w których mają być zamontowane piktogramy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że języki w jakich mają być wykonane piktogramy opisowe są określone przez powszechnie obowiązujące akty prawne oraz normatywy.

Pytanie 82

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 30, pkt 6

Wnosimy o dokonanie zmiany treści postanowienia na następującą:

„Zastosowany układ klimatyzacji powinien umożliwić działanie z połową mocy przy zasilaniu 3×400 V 50Hz.”

Wskazujemy, że ze względu na cechy wagonu, przy pełnym ogrzewaniu pobór mocy przez wagon przekracza wartości zabezpieczeń zasilania zewnętrznego 3x400 V 50 Hz.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany zapisów.

Pytanie 83

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 30, pkt 9

Z uwagi na czas potrzebny do zakończenia uzgodnień z potencjalnymi poddostawcami układu klimatyzacji i ogrzewania, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę zapisu dotyczącego terminu do przedstawienia obliczeń w formie raportu dla układu ogrzewania i klimatyzacji do co najmniej 45 dni kalendarzowych przed odbiorem wagonu po wykonanej modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do Zmiany nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 21.04.2017 r. Wprowadzone wyżej wymienionym dokumentem zmiany uwzględniają w całości wniosek Wykonawcy.

Pytanie 84

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 37

Wnosimy o poprawienie numeracji w tym podpunkcie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokona stosownych zmian w SIWZ.

Pytanie 85

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 49, pkt 3 ppkt 11

Wnosimy o dokonanie zmiany postanowienia:

„Centralę przeciwpożarową należy spiąć z diagnostyką centralną wagonu w celu uzyskania informacji o lokalizacji czujki generującej sygnał lokalnie przez terminal (monitor) układu centralnej diagnostyki bądź zdalnie przez WWW.”

na następującą

Wagon wyposażać w centralę przeciwpożarową z terminalem zabudowanym na elewacji szafy sterowniczej lub innym miejscu uzgodnionym z zamawiającym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 86

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 49 pkt 5

Prosimy o potwierdzenie, czy dostarczony laptop do obsługi systemu diagnostyki jest laptopem przekazany w wyprawce zgodnej z załącznikiem nr 11 czy kolejnym urządzeniem?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że chodzi o jeden z pięciu laptopów z wyprawki obsługujących między innymi system diagnostyczny zainstalowany na modernizowanych wagonach.

Pytanie 87

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 50 pkt 6

Wnosimy o dokonanie zmiany postanowienia na następującą:

„W przypadku wystąpienia pożaru na wagonie, informacja ta musi być zobrażowana na panelu (terminalu centrali) PPOŻ.”

Wskazujemy, że w wagonach objętych tym postępowaniem występuje wyłącznie takie rozwiązanie dot. powiadamiania o wystąpieniu pożaru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 88

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 53, pkt 5

Wnosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 89

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 53, pkt 13 ppkt 6

W celu spełnienia wymogu Zamawiającego z tego punktu prosimy o wskazanie rodzaju aplikacji stosowanej obecnie i zapewnienie dostępu do dokumentacji tej aplikacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że System Rozgłoszeniowy powinien być zintegrowany (interfejs) z systemem GREX używanym przez Zamawiającego, zawierającym między innymi dane dotyczące rozkładu jazdy pociągów. Na etapie realizacji umowy Zamawiający udzieli Wykonawcy informacji w zakresie niezbędnym do Wykonania interfejsu z systemem GREX.

Pytanie 90

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp. 54, pkt 4

Wskazujemy, że podział funkcjonalny wagonu wg Schematu nr 1 z Załącznika nr 2 do SIWZ pozwala, przy uwzględnieniu zabudowy regałów na większy bagaż oraz montażu gaśnicy w przedziale, na zabudowę wyłącznie dwóch wyświetlaczy LCD 22" umieszczonych na ścianach pomiędzy przedsionkiem a przedziałem pasażerskim.

Wnosimy o dokonanie stosownej zmiany treści postanowienia.

Wobec powyższego prosimy o zmianę liczby wyświetlaczy na dwie sztuki zamontowane w przedziale pasażerskim. Zastosowanie tak dużej liczby wyświetlaczy jest niemożliwe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 91

Załącznik nr 2 do SIWZ

Lp 58

Prosimy o zmianę treści, iż serwer centralny i backupowy zostaną przekazane 60 dni przed przekazaniem pierwszego wagonu. Dostarczenie go w ciągu 14 dni od podpisania umowy jest nieuzasadnione i znacznie utrudnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, iż termin wymieniony w Lp. 62 pkt 2 ppkt. 2 i ppkt. 3 wynoszący po zmianie SIWZ z dnia 21.04.2017 r. wynosi 50 dni i dotyczy informacji przekazanej Wykonawcy o miejscu dostarczenia serwerów.

Pytanie 92

Załącznik nr 3 do SIWZ

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ w obszarze ochrony pożarowej są przywołane w SIWZ normy PN-EN 45545 (seria norm), karta UIC 564-2, TSI „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” – Rozporządzenie 1302/2014, TSI „Bezpieczeństwo w tunelach kolejowych” - Rozporządzenie 1303/2014. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wnosi do wykonawcy o potwierdzenie że przedmiotowe wagony są pojazdami kategorii A wg Rozporządzenia 1303/2014 i nie będą przejeżdżały przez tunele dłuższe niż 5 km. Wykonawca wnosi jednocześnie do Zamawiającego o potwierdzenie, że zabudowę grodzi pożarowych w wagonach należy wykonać zgodnie z kartą UIC 564-2 punkt 4.2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z Rozporządzeniem 1303/2014 „Bezpieczeństwo w tunelach kolejowych” - przedmiotowe wagony są pojazdami kategorii A.

Punkt 4.2.3 karty UIC 564-2 określa, iż w wagonie należy zabudować co najmniej trzy grodzie pożarowe.

Pytanie 93

Załącznik nr 10 do SIWZ

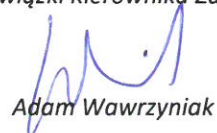
§ 2 Pkt 6

Proszę o dopisanie, iż w przypadku braku wymaganej liczby wagonów minimum 4 sztuki Zamawiający skieruje do jazdy próbnej wagony oślonowe na swój koszt.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż decyzja o podesłaniu wagonów do jazdy próbnych zostanie podjęta na wniosek Wykonawcy. Ponadto potwierdza, że w przypadku pierwszej jazdy próbnej koszty obciążają Zamawiającego. W przypadku, gdy jazda próbna zakończy się z wynikiem negatywnym, Zamawiający obciąży kosztami kolejnych jazd próbnych Wykonawcę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Przetargowej
(pełniący obowiązki Kierownika Zamawiającego)


Adam Wawrzyniak